

**FINANSTILSYNET**THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

AQUA BIO TECHNOLOGY ASA
Terje Blytt
c/o Aqua Bio Technology ASA
Bygdøy allé 3
0257 OSLO

Vår referanse
25/8101
Deres referanse

09.12.2025

Vedtak om overtredelsesgebyr

1 Innledning

Finanstilsynet viser til sitt varsel om overtredelsesgebyr av 16. oktober 2025 og tilsvarende fra Aqua Bio Technology ASA (ABTEC) datert 30. oktober 2025. Finanstilsynet viser også til brev nr. 5 til ABTECs styre fra [REDACTED] datert 4. juni 2025.

Finanstilsynets vurdering er at ABTEC har overtrådt reglene om informasjonsplikt for innsideinformasjon i markedsmisbruksforordningen (MAR)¹ artikkel 17, jf. verdipapirhandelloven (vphl.) § 3-1, ved å unnlate rettidig å offentliggjøre meddelelsen fra selskapets revisor om fratreden etter revisorloven § 9-6 sammen med de sentrale delene av begrunnelsen for dette.

Finanstilsynet har derfor besluttet å ilegge ABTEC et overtredelsesgebyr på 300.000 kroner, jf. vphl. §§ 21-1 og 21-9.

2 Sakens bakgrunn

2.1 Brevet fra revisor og børsmelding 5. juni 2025

Den 4. juni 2025 sendte oppdragsansvarlig statsautorisert revisor i [REDACTED] ([REDACTED] "revisor") et nummerert brev til styret i ABTEC, der de meddelte at de ville fratre som selskapets revisor i henhold til revisorloven § 9-6. Revisor begrunnet fratredelsen med en rekke negative forhold ved selskapets internkontroll og rapportering, herunder manglende kompetanse hos ekstern regnskapsfører, svak oppfølging av selskapets datterselskaper og manglende rutiner for rapportering til Oslo Børs. Revisor viste til at de gjentatte ganger hadde påpekt betydelige svakheter i selskapets internkontroll i sin kommunikasjon med selskapet, og at de som følge av selskapets manglende prioritering av svakhetene ikke hadde tillit til at selskapet hadde vilje og evne til å rydde opp. Avslutningsvis skrev revisor følgende:

"Forholdene beskrevet over, er grunnlaget for at vi nå varsler fratreden som selskapets revisor, med hjemmel i revisorloven § 9-6. Vi vil selv melde vår fratreden til Foretaksregisteret den 26. juni 2025, med mindre ny revisor blir valgt på selskapets ordinære generalforsamling 25. juni 2025. Vi gjør også oppmerksom på at vi i henhold til finanstilsynsloven § 3a tredje ledd er pålagt å sende en begrunnelse for opphør av revisjonsoppdraget til Finanstilsynet. Følgelig er kopi av vår begrunnelse tatt inn i et eget brev som oversendes til Finanstilsynet."

¹ Europaparlaments- og rådsforordning (EU) nr. 596/2014 av 16. april 2014 om markedsmisbruk.

Dagen etter, 5. juni 2025, innkalte ABTEC til ordinær generalforsamling. Ett av punktene på agendaen var valg av revisor, hvor det i styrets forslag ble opplyst følgende:

"Styret vil vurdere om det er hensiktsmessig at det skal foretas en rotasjon av revisjonsselskap gitt at nåværende revisor har vært revisor i Selskapet i flere år. Styret vil eventuelt informere om sitt forslag for ny revisor i forkant av generalforsamlingen."

At nåværende revisor hadde meddelt at de ville fratre, og bakgrunnen for dette som angitt i ovennevnte brev, ble ikke omtalt i innkallingen eller offentliggjort av ABTEC på annen måte.

2.2 Kontakt med Finanstilsynet og børsmelding 18. juni 2025

Etter å ha mottatt en kopi av brevet selskapet hadde mottatt fra revisor, ba Finanstilsynet ABTEC den 17. juni 2025 om en redegjørelse knyttet til blant annet selskapets vurdering av om opplysningene i brevet utgjorde innsideinformasjon.

Dagen etter denne henvendelsen, den 18. juni kl. 08:44, publiserte selskapet en børsmelding med tittel "AQUA BIO TECHNOLOGY ASA - UPDATE ON SHARE CAPITAL CHANGES AND AUDITOR"². Børsmeldingen informerte blant annet om en emisjon. Nederst i børsmeldingen var det inntatt følgende informasjon om revisors fratreden:

"Reference is further made to the notice of the annual general meeting to be held on 25 June 2025, where a potential change of auditor was included as an agenda item. The Company's current external auditor, [REDACTED], has informed the Company's Board of Directors that [REDACTED] will resign from its position as the Company's external auditor unless a new auditor is elected at the upcoming annual general meeting. The Company's Board of Directors is assessing its options in this regard, where election of a new auditor at the upcoming annual general meeting is the anticipated outcome. However, in case the Board of Directors has not been able to identify a suitable auditor until the upcoming annual general meeting, the Board of Directors also anticipates including election of a new auditor as an agenda item at the New EGM."

Aksjekursen falt 6,8 prosent den 18. juni 2025 fra sluttkursen dagen før. I børsmeldingen nevnes imidlertid flere ulike forhold, som gjør det vanskelig å isolere kurseffekten av informasjonen om revisor.

3 Sakens rettslige utgangspunkter

Det følger av vphl. § 3-1 første ledd at MAR med visse tilpasninger som følger av EØS-avtalen vedlegg IX, protokoll 1 til avtalen og avtalen for øvrig, gjelder som lov i Norge.

I MAR artikkel 17 nr. 1 første avsnitt står det at en utsteder "skal så snart som mulig offentliggjøre innsideinformasjon som direkte vedrører utstederen". Informasjonen skal offentliggjøres umiddelbart uavhengig av markedsplassenes åpningstider, se Prop. 96 LS (2018-2019), punkt 6.8.1.5.

Innsideinformasjon er definert i MAR artikkel 7 nr. 1 bokstav a som:

"Presise opplysninger som ikke er blitt offentliggjort, som direkte eller indirekte vedrører en eller flere utstedere eller ett eller flere finansielle instrumenter, og som er egnet til å påvirke kursen på disse finansielle instrumentene eller kursen på tilknyttede finansielle derivater merkbart dersom de blir offentliggjort."

² [Børsmelding](#) 18. juni 2025

Definisjonen av innsideinformasjon i MAR artikkel 7 består altså av tre vilkår: opplysningene må være presise, ikke offentliggjorte, og egnet til å påvirke kursen på det aktuelle finansielle instrumentet dersom de offentliggjøres. Når det gjelder sistnevnte vilkår, følger det av artikkel 7 nr. 4 at dette skal bety opplysninger som en fornuftig investor sannsynligvis vil benytte som en del av grunnlaget for sine investeringsbeslutninger.

I revisors brev av 4. juni 2025 fremgikk det at beslutningen om å fratre hadde hjemmel i revisorloven § 9-6. Denne bestemmelsen lyder:

"Revisor har plikt til å trekke seg fra et oppdrag om lovfestet revisjon [...] når revisoren under sitt arbeid har påpekt vesentlige brudd på gjeldende lovkrav og den reviderte ikke iverksetter tiltak for å rette på forholdene. Revisor har ellers bare rett til å trekke seg fra oppdraget hvis revisor ikke gis mulighet til å oppfylle sine plikter etter denne loven eller det foreligger andre særlige grunner. Revisor skal varsle den reviderte [...] i rimelig tid før revisor trekker seg. En revisor som har trukket seg, skal uten ugrunnet opphold gi melding til Foretaksregisteret".

Etter vphl. § 21-1 første ledd kan Finanstilsynet illegge overtredelsesgebyr for overtredelse av MAR artikkel 17, jf. også forvaltningsloven (fvl.) § 44. For juridiske personer kan gebyret settes til inntil 22 millioner kroner eller opptil 2 prosent av den samlede årsomsetningen i henhold til siste godkjente årsregnskap, jf. vphl. § 21-1 tredje ledd.

De subjektive vilkårene for å illegge overtredelsesgebyr fremgår av vphl. § 21-9. Skyldkravet for å illegge foretak en administrativ sanksjon er uaktsomhet, jf. fvl. § 46 første ledd. Skyldkravet kan oppfylles ved anonyme og kumulative feil.

Ved avgjørelsen av om en administrativ sanksjon skal ilegges og ved utmålingen fremgår det videre av vphl. § 21-14 at det kan tas hensyn til følgende ikke-uttømmende momenter:

1. overtredelsens grovhet og varighet,
2. graden av skyld hos overtrederen,
3. overtrederens finansielle styrke, særlig samlet omsetning eller årsinntekt og eiendeler,
4. oppnådd fortjeneste eller unngått tap,
5. tap påført tredjepart som følge av overtredelsen,
6. vilje til å samarbeide med myndighetene,
7. tidligere overtredelser,
8. forhold som nevnt i forvaltningsloven § 46 annet ledd (foretak),
9. andre relevante forhold.

4 ABTECs anførsler i brev av 20. juni 2025

Selskapets vurdering var at brevet fra revisor ikke utgjorde innsideinformasjon. Det ble særlig lagt vekt på at brevet kun opplyste at revisor varslet sitt fratrede, og ikke utgjorde en faktisk beslutning om fratrede. ABTEC mente at revisor ikke hadde rettslig adgang til å fratre oppdraget etter vilkårene i revisorloven § 9-6 og var overbevist om at det ville lykkes med å snu revisors varsel. Forholdet ble derfor ansett å ikke ha tilstrekkelig kurspåvirkningspotensial.

Når det gjaldt retting av forhold påpekt av revisor, var selskapets klare oppfatning at det var tatt omfattende skritt for å rette forholdene og generelt for å bedre selskapets internkontroll.

Til alternativet om "andre særlige grunner" fremstår det uklart om dette påberopes av revisor som grunnlag for egenfratrede, og ABTEC anser uansett ikke at det foreligger slike forhold.

Bakgrunnen for å sette revisorvalg på agendaen for kommende ordinær generalforsamling var en pågående vurdering av om selskapet bør endre revisor. Dette har også vært vurdert i forbindelse med tidligere ordinære generalforsamlinger, og revisors varsel om egenfratrede var ikke avgjørende for å sette dette punktet på agendaen for generalforsamlingen.

Den 18. juni 2025 offentliggjorde selskapet at revisor hadde varslet fratreden, og at selskapet vurderte sine alternativer i denne forbindelse. ABTECs forventning var at det ville velges en ny revisor på den kommende ordinære generalforsamlingen. Bakgrunnen for at dette ble offentliggjort på dette tidspunktet var at det hadde vært ytterligere kommunikasjon mellom selskapet og revisor som gjorde at ABTEC vurderte muligheten for at revisor ville reversere sitt varsel som svekket.

5 ABTECs svar på varsel av 30. oktober 2025

I sin redegjørelse skriver ABTEC at brevet fra revisor ble gjennomgått og lest i dagene etter 4. juni 2025 av administrasjonen og styret. Når ABTEC mente at det ikke er grunnlag for at revisor kunne trekke seg etter revisorloven § 9-6, så ville en offentliggjøring av revisors fratreden i seg selv redusere muligheten for en løsning med revisor vesentlig.

I en e-post til revisor av 10. juni 2025 ble det redegjort for hvilke grep ABTEC hadde gjort basert på forhold revisor hadde tatt opp i tidligere brev. Som det fremgår av revisorloven så kan ikke revisor trekke seg med mindre den reviderte "ikke iverksetter tiltak for å rette på forholdene". ABTEC mente at selskapet hadde iverksatt en rekke tiltak, og viser til utdrag fra e-posten.

Dette viser etter ABTECs syn klart at styret og administrasjonen har, i månedene forut for revisors brev, jobbet målrettet med å rydde opp i flere forhold som revisor hadde påpekt. Revisor var ikke villig til å forandre sin posisjon og etter flere møter og diskusjoner kom ABTEC frem til at det beste var å gå videre med arbeidet med å få en ny revisor på plass. En potensiell rettssak hvor ABTEC hadde tvunget revisor til å fortsette ville ikke bidra til gode synergier med revisor i fremtiden, og diskusjonene i styret om å droppe denne kampen skjedde tett på datoen hvor selskapet publiserer at revisor har varslet fratreden. I tillegg kom kostnaden med å ta en slik kamp som ABTEC, på den tiden, hadde svært liten likviditet til å gjennomføre. I kampen mellom pest og kolera måtte ABTEC til slutt velge. Det var med andre ord mange gode grunner til at publiseringen ble utsatt.

ABTEC mener det er hevet over enhver tvil at uaktsomhetskravet ikke kan komme til anvendelse. Tvert imot har selskapet opptrådt meget aktsomt. ABTEC mener Finanstilsynet "synser" om at fratreden "signaliserer" alvorlige svakheter. Videre peker de på at selskapet selv hadde varslet om alvorlige funn den 28. april 2025, og at Finanstilsynet bruker en knapp måned som argument på at forholdene ikke er ryddet opp i.

ABTEC mener at Finanstilsynet burde forstå at en granskningsprosess som involverer eksterne økonomiske og juridiske rådgivere tar lang tid og kan ikke forventes å konkludere på en knapp måned. Ettersom revisors arbeid er en del av forholdene man gransker, er det unaturlig at revisor har innsikt i prosessen. ABTEC er videre av den oppfatning at revisor også sa opp sitt oppdrag fordi ABTEC har stilt noe spørsmål ved all ekstras fakturering som er gjort.

ABTEC mener at Finanstilsynets vurderinger av kursen mangler grunnleggende logikk. Det vises til et kursfall på 28 prosent den 28. april 2025, men det var også en kursoppgang på 32 prosent bare noen dager før uten at ABTEC har offentliggjort informasjon som tilsier at kursen skulle opp 32 prosent. Finanstilsynet burde her gjort bedre forarbeid. ABTEC viser også til kursutvikling i forbindelse med publisering av selskapets årsrapport den 1. mai 2025. En aksje som omsettes for under 1 krone vil ha særdeles mye større svingninger i prosent enn aksjer med høyere kurs.

Selskapet mener det er på grensen til useriøst av Finanstilsynet å mene at informasjonen om endring av revisor i innkalling til ordinær generalforsamling er villedende. En innkalling til generalforsamling er utarbeidet og klargjort i god tid før den publiseres. Brevet fra revisor kom dagen før og det burde være innlysende at det vil ta noen dager fra brevet mottas til både administrasjonen og styret har rukket behandle dette. Vurderingene rundt brevet i ettertid hadde ingenting med innkallingen å gjøre. Nøyaktig samme ordlyd ble brukt i innkalling 7. juni 2024. ABTEC har tidligere vurdert revisorbytte og gjorde det igjen i 2025-innkallingen.

ABTEC viser til at Finanstilsynet bruker 60 dager på å følge opp et svar, og ikke kan forvente at selskapet skal bruke knappe 24 timer på å vurdere ferdig revisors varsel. ABTEC viser til forvaltningsloven § 11 a og mener Finanstilsynet ikke har fulgt opp sine lovpålagte plikter i saken.

Det er ikke grunnlag for å gi gebyr i saken. ABTEC viser til Riksrevisjonens rapport av 3.11.2020 der det blant annet rettes kritikk mot omfanget av overprisede gebyrer. Finanstilsynet må rettferdiggjøre størrelsen på gebyret ved å fremlegge dokumentasjon på at dette er hva tjenesten med tilsyn faktisk koster.

6 Vilkårene for ilegging av overtredelsesgebyr

6.1 Objektive vilkår

Som nevnt kan Finanstilsynet ilegge overtredelsesgebyr for brudd på MAR artikkel 17, som forutsetter at det foreligger innsideinformasjon etter MAR artikkel 7. Definisjonen av innsideinformasjon i artikkel 7 inneholder tre vilkår: presisjons-, kurspåvirknings- og offentlighetsvilkåret.

Etter Finanstilsynets vurdering forelå det presise opplysninger på tidspunktet ABTEC mottok det nummerte brevet fra revisor 4. juni 2025. Det framgår klart av brevet at revisor ville fratre som følge av de negative forholdene som er angitt i brevet, og dette utgjorde en konkret begivenhet som var tilstrekkelig spesifikk for å trekke en slutning om den mulige kurspåvirkningen.

Det er ikke avgjørende at ABTEC mente at vilkårene for at revisor kunne trekke ikke seg var til stede. Opplysninger kan være presise etter MAR artikkel 7 selv om de ikke er endelige, ubetingede eller entydige, forutsatt at de er tilstrekkelig spesifikke til å trekke en konklusjon om den *mulige* kurspåvirkningen. ABTEC hadde mottatt et signert brev fra revisor hvor de meddelte at de ville fratre som selskapets revisor som følge av svakheter i selskapets internkontroll og rapportering. Etter Finanstilsynets vurdering var opplysningene om dette tilstrekkelig spesifikke til at markedet kunne trekke en konklusjon om den mulige kurspåvirkningen dette ville ha på selskapets aksjer.

Etter dette er Finanstilsynets vurdering at presisjonsvilkåret i MAR artikkel 7 er oppfylt.

Når det gjelder kurspåvirkningsvilkåret viser Finanstilsynet til at revisor har en særskilt og lovpålagt oppgave som kontrollfunksjon for selskapet, og er sentral for tilliten til regnskaper og øvrig finansiell rapportering. Revisor er underlagt tilsyn og det stilles blant annet krav til revisors uavhengighet og objektivitet. Når revisor – som her – meddeler sitt fratrede etter revisorloven § 9-6 begrunnet med negative forhold ved selskapets rapportering og internkontroll samt manglende vilje eller evne hos selskapet til å rydde opp, vil dette være forhold en fornuftig investor vil hensynta informasjonen i en investeringsbeslutning. Opplysningene er egnet til å påvirke investorers risikovurdering av selskapet. Dette gjelder uavhengig av om ABTEC var enig med revisors vurdering eller ikke.

Finanstilsynet ser at det faktum at enkelte av forholdene som begrunnet revisors fratrede allerede var offentliggjort, kan tilsi at informasjon om revisors fratrede hadde mindre betydning for kursen enn dersom forholdene hadde vært helt ukjente for markedet. Finanstilsynet viser her til at ABTEC den 28. april 2025 offentliggjorde børs melding om at det var gjort vesentlige funn i revisjonsprosessen som gjorde at revisor ikke kunne avgi en konklusjon for konsernregnskapet³, og den 1. mai 2025 offentliggjorde at årsrapporten ville avgis uten revisjonsberetning⁴.

Finanstilsynets vurdering er likevel at revisors beslutning og begrunnelse for å fratre gir et bilde av at problemene var mer alvorlige enn hva som framgikk av ABTECs tidligere informasjonsgivning.

³ [Børs melding](#) 28. april 2025 kl. 08:56

⁴ [Børs melding](#) 1. mai 2025 kl. 08:00

Brevet fra revisor kom dessuten over en måned etter ovennevnte børsmeldinger, noe som fra et investorperspektiv kan tilsi at selskapet ikke hadde lagt en tilfredsstillende plan for å rette opp i forholdene som tidligere hadde blitt påpekt av revisor og som lå til grunn for at revisor opplyste om sin fratredelse ved brevet av 4. juni 2025.

På denne bakgrunn mener Finanstilsynet at kurspåvirkningsvilkåret er oppfylt i saken.

Opplysningene om at revisor hadde meddelt at de ville fratre var ikke offentlige da ABTEC mottok brevet, og offentlighetsvilkåret er derfor også oppfylt.

Finanstilsynets konklusjon er at både presisjons-, kurspåvirknings- og offentlighetsvilkårene i MAR artikkel 7 var oppfylt, og at det derfor forelå innsideinformasjon på tidspunktet ABTEC mottok brevet fra revisor om at de ville fratre.

Finanstilsynet legger til grunn at innsideinformasjonen om revisors fratreden var informasjon som direkte gjaldt ABTEC, og at selskapet dermed var forpliktet til å offentliggjøre informasjonen så snart som mulig etter at selskapet mottok brevet den 4. juni 2025, jf. MAR artikkel 17 nr. 1.

Informasjonen om at revisor hadde informert selskapet om at de ville fratre – men ikke begrunnelsen for dette – ble derimot først offentliggjort gjennom børsmelding den 18. juni 2025, to uker etter at selskapet hadde mottatt brevet. Finanstilsynet finner det klart at dette ikke oppfyller kravet i MAR artikkel 17 nr. 1. Som nevnt må kravet om offentliggjøring så snart som mulig i bestemmelsen forstås som at innsideinformasjon må offentliggjøres umiddelbart.

Finanstilsynet bemerker også at informasjonen først ble offentliggjort etter at ABTEC hadde mottatt forespørsel fra Finanstilsynet med spørsmål om selskapets håndtering av informasjonsplikten om forholdet dagen før børsmeldingen, den 17. juni 2025.

At ABTEC i tiden etter å ha mottatt brevet fra revisor har arbeidet med å rydde opp i flere forhold som revisor har påpekt i tidligere år, endrer ikke på at selskapets informasjonsplikt oppsto da selskapet mottok brevet den 4. juni 2025.

Dersom ABTEC hadde behov for å sette seg nærmere inn i detaljene i brevet og imøtegå revisors vurdering, kunne selskapet ha børsmeldt hovedinnholdet, for senere å gi markedet nærmere detaljer om ABTECs vurdering av det rettslige og faktiske grunnlaget for revisors fratreden.

Til selskapets anførsel om at innkalling til generalforsamling var utarbeidet og klargjort i god tid før den publiseres, viser Finanstilsynet til at brevet fra revisor er datert tidligere enn innkallingen ble sendt ut. Dersom det ikke var mulig å endre selve innkallingen, kunne ABTEC ha offentliggjort en korrigerende børsmelding med den nye informasjonen om revisors fratreden. Finanstilsynet viser også til at brevet er under to sider langt og gjelder forhold som revisor tidligere har gjort selskapet oppmerksom på.

Finanstilsynet er derfor ikke enig med ABTEC i at det er innlysende at administrasjonen og styret måtte bruke noen dager på å behandle brevet. I et slikt tilfelle måtte ABTEC vurdere om vilkårene for utsatt offentliggjøring i henhold til MAR artikkel 17 nr. 4 var oppfylt. Det samme gjelder selskapets anførsel om at offentliggjøring av revisors fratreden vil redusere muligheten for en løsning med revisor vesentlig. Finanstilsynet kan ikke se at offentliggjøring har blitt utsatt i foreliggende sak, og viser i den forbindelse til at Finanstilsynet ikke har mottatt notifikasjon om utsatt offentliggjøring i henhold til MAR artikkel 17 nr. 4 tredje ledd.

Finanstilsynet kan for øvrig ikke se at tilsynets svartid i en etterfølgende undersøkelse av mulig brudd på utsteders informasjonsplikt er relevant ved vurderingen av om innsideinformasjonen har blitt rettidig offentliggjort etter MAR.

Finanstilsynets konklusjon er etter dette at ABTEC har brutt MAR artikkel 17 ved ikke å offentliggjøre at revisor hadde meddelt at de ville fratre med hjemmel i revisorloven § 9-6 sammen med de sentrale delene i revisors begrunnelse.

6.2 Subjektive vilkår

Ved illeggelse av overtredelsesgebyr overfor foretak stilles det krav om at den eller de som har opptrådt på vegne av foretaket, har utvist uaktsomhet, jf. fvl. § 46 første ledd.

Finanstilsynet legger til grunn at det er et strengt aktsomhetskrav for utstedere med verdipapirer tatt opp til handel. ABTEC er en profesjonell aktør som forventes å ha tilstrekkelig kompetanse på reglene om offentliggjøring av innsideinformasjon. Det forventes videre at ABTEC som et notert foretak organiserer sin virksomhet i henhold til gjeldende regelverk, herunder etablerer nødvendige rutiner for å identifisere hvilke forhold som utgjør innsideinformasjon og offentliggjøre slik informasjon i henhold til kravene i MAR artikkel 17.

Finanstilsynet vil også bemerke at ABTEC den 7. april 2025 mottok et brev fra Finanstilsynet i en sak som gjaldt offentliggjøring av innsideinformasjon. I brevet ble ABTEC minnet om å ha et bevisst forhold til på hvilket tidspunkt opplysninger når opp til terskelen for innsideinformasjon i MAR artikkel 7, og dermed aktualiserer forpliktelsene i MAR artikkel 17.⁵ Dette brevet ga ABTEC grunn til å være særlig aktsomme rundt selskapets vurderinger av når det oppstod innsideinformasjon.

På denne bakgrunn finner Finanstilsynet at noen som har handlet på vegne av ABTEC har opptrådt uaktsomt. ABTEC burde ha forstått at opplysningene om brevet fra revisor var presise, ikke offentliggjorte og egnet til å påvirke kursen på selskapets aksjer og dermed utgjorde innsideinformasjon. ABTEC måtte også forstå at denne informasjonen måtte offentliggjøres så snart som mulig. Som nevnt i punkt 3 kan skyldkravet være oppfylt ved anonyme eller kumulative feil.

ABTEC kan ikke høres med at de har opptrådt aktsomt fordi selskapet mente en publisering ikke var hensiktsmessig. Selskapets vurdering av hva som er hensiktsmessig er ikke relevant for offentliggjøringsplikten etter MAR artikkel 17.

Finanstilsynets konklusjon er derfor at de subjektive vilkårene for å illegge overtredelsesgebyr er oppfylt, jf. vphl. § 21-9 og fvl. § 46.

Uten at det har relevans for Finanstilsynets vedtak, bemerkes det at vi ikke kan se at det er grunnlag for selskapets anførsel om at Finanstilsynet ikke har oppfylt sine lovpålagte krav fordi tilsynet har brukt 60 dager på å svare på selskapets brev av 20. juni 2025, jf. forvaltningsloven § 11 a. Fristen etter denne bestemmelsen gjelder for tilfeller der "det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares", noe Finanstilsynet ikke kan se at var tilfelle i denne saken. Uansett sendte Finanstilsynet en e-post til ABTEC den 20. juni 2025, samme dag som det første brevet fra ABTEC ble mottatt, og opplyste at brevet ville bli fulgt opp etter sommeren som følge av ferieavvikling.⁶ Finanstilsynet har derfor gitt et foreløpig svar innen fristen som er angitt i fvl. § 11 a tredje ledd.

7 Finanstilsynets vurdering av om overtredelsesgebyr skal ilegges og gebyrets størrelse

Vphl. § 21-14 gir en ikke-uttømmende liste over momenter som kan vektlegges ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges, og ved vurderingen av gebyrets størrelse.

⁵ Finanstilsynets ref. 25/4648

⁶ Finanstilsynet viser til e-post fra Eva Bech til Fredrik W. Henriksen datert 20. juni 2025 kl. 13:29

Finanstilsynet har konkludert med at overtredelsen bør sanksjoneres med et gebyr, jf. vphl. § 21-1 (1). Retttidig offentliggjøring av innsideinformasjon er avgjørende for likebehandling av investorer og dermed også tilliten til markedet. Allmennpreventive hensyn og ivaretagelsen av markedets integritet tilsier at Finanstilsynet ilegger et overtredelsesgebyr i denne saken. Finanstilsynet viser også til at ABTEC tidligere i år har mottatt et brev med veiledning om forpliktelsene etter MAR artikkel 17.

Når det gjelder utmålingen, inneholder vphl. § 21-14 og fvl. § 46 annet ledd en liste over momenter som kan hensyntas i utmålingen.

Blant disse momentene er overtredelsens grovhet og graden av skyld. Etter Finanstilsynets vurdering er det skjerpende for saken at ABTEC ikke bare har unnlatt å offentliggjøre innsideinformasjonen, men også publiserte informasjon som ga en uriktig beskrivelse av forholdene knyttet til revisorskiftet. Innkallingen til generalforsamling ga inntrykk av at ABTEC ønsket en rotering av revisor av naturlige årsaker, når det i realiteten var revisor selv som hadde meldt fratreden som følge av negative forhold ved selskapets internkontroll og rapportering. Finanstilsynet viser til at ABTEC er ansvarlig for at informasjonen som offentliggjøres av selskapet er korrekt, og at ABTEC som følge av brevet fra revisor skulle ha endret opplysningene i innkallingen eller offentliggjort korrigerende informasjon.

I utmålingen skal det også ses hen til selskapets finansielle stilling, jf. vphl. § 21-14 nr. 3. I denne saken er ABTECs svake finansielle stilling et moment som er hensyntatt⁷.

Finanstilsynet mener også at det at ABTEC nylig hadde blitt oppfordret til å utvise aktsomhet rundt selskapets vurderinger av når det oppstod innsideinformasjon i det ovennevnte brevet den 7. april 2025, er et skjerpende forhold i saken.

For øvrig kan Finanstilsynet ikke se at rapporten fra Riksrevisjonen som ABTEC har vist til er relevant for utmålingen. Rapporten gjelder gebyrfinansiering av offentlige tjenester, ikke utmåling av overtredelsesgebyr.⁸ Formålet med overtredelsesgebyr er ikke å finansiere de aktuelle tjenestene, men å reagere på overtredelser og forebygge framtidige lovbrudd.

Finanstilsynet har videre ingen rettslig plikt til å rettfærdiggjøre størrelsen på gebyret gjennom å fremlegge dokumentasjon på hva tjenesten med tilsyn koster, slik ABTEC har anført. Momentene for utmåling av overtredelsesgebyr følger som nevnt av den ikke-uttømmende listen i vphl. § 21-14, og en plikt som den ABTEC nevner kan ikke utledes verken av denne bestemmelsen eller andre rettskilder.

Ut fra en konkret helhetsvurdering av forholdene i saken, anser Finanstilsynet en gebyrstørrelse på 300.000 kroner som et passende beløp.

8 Vedtak om overtredelsesgebyr

På bakgrunn av de forhold som er omtalt ovenfor har Finanstilsynet truffet følgende vedtak:

Aqua Bio Technology ASA (org.nr. 886 582 412) ilegges et overtredelsesgebyr på 300.000 norske kroner for overtredelse av plikten til å offentliggjøre innsideinformasjon i henhold til MAR artikkel 17, jf. vphl. § 3-1.

Hjemmelen for å ilegge overtredelsesgebyr er vphl. §§ 21-1 første ledd, jf. 21-9 og 21-14.

⁷ Finanstilsynet viser til ABTECs resultater fra første halvår 2025, se børsmelding 28. august 2025 <https://newsweb.oslobors.no/message/654022>, og til resultater fra tredje kvartal 2025, se børsmelding 26. november 2025 <https://newsweb.oslobors.no/message/660691>.

⁸ Riksrevisjonen 3.11.2020: [Undersøkelse av etterlevelse av Stortingets forutsetninger for gebyrfinansiering av offentlige tjenester.](#)

Dette vedtaket kan påklages innen 3 uker etter at vedtaket er mottatt.

Klagen sendes til Finanstilsynet. Klageinstans er Finanstilsynsklagenemnda. Forvaltningsloven §§ 18 og 19, om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder.

Overtredelsesgebyrer innkreves av Skatteetaten ved Statens innkrevingssentral. I tilfeller der vedtaket ikke påklages vil Statens innkrevingssentral sende krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. I tilfeller der vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort av Finanstilsynsklagenemnda. Statens innkrevingssentrals frist for betaling er 3 uker etter at faktura er sendt.

For Finanstilsynet

Marte Voie Opland
direktør for markedstilsyn

Thomas Borchgrevink
seksjonsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.