



VÅR REFERANSE  
23/1065

DERES REFERANSE

DATO  
03.05.2023

## Vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr

Det vises til Finanstilsynets brev av 26. januar 2023 om manglende rapportering av meldepliktig verdipapirhandel i forbindelse med [REDAKTERT] (organisasjonsnummer [REDAKTERT]) [REDAKTERT] erverv av totalt 255 787 aksjer i Hofseth Biocare ASA ("HBC") (organisasjonsnummer 994 464 663) ved følgende datoer:

- 11. mai 2022, kjøp av 24 000 aksjer til en samlet verdi av NOK 93 434,30
- 29. desember 2022, kjøp av 53 572 aksjer til en samlet verdi av NOK 150 429,44
- 30. desember 2022, kjøp av 178 215 aksjer til en samlet verdi av NOK 599 530,72.

Det vises videre til [REDAKTERT] tilsvar mottatt 14. februar 2023.

Finanstilsynet har konkludert med at det foreligger overtredelse av reglene om meldeplikt etter markedsmissbruksforordningen<sup>1</sup> (MAR) artikkel 19 nr. 1.

For overtredelsen vil Finanstilsynet ilegge [REDAKTERT] et overtredelsesgebyr på NOK 150 000, jf. vphl. §§ 21-1, 21-9 og 21-14.

### 1. Rettslig grunnlag

Nærstående til primærinnsidere skal gi melding til utsteder og til vedkommende myndighet (Finanstilsynet) om enhver transaksjon utført for deres egen regning i aksjer eller gjeldsinstrumenter utstedt av den aktuelle utstederen, jf. MAR artikkel 19 nr. 1.

MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d) definerer nærstående som blant annet en juridisk person der ledelsesansvaret utøves av en primærinnsider<sup>2</sup> hos utsteder eller som direkte eller indirekte kontrolleres av en slik person.

En slik melding skal gis umiddelbart og senest innen tre virkedager etter datoen for transaksjonen, jf. MAR artikkel 19 nr. 1 annet ledd. Det fremgår av forarbeidene til MAR i Prop. 96 LS (2018-2019) punkt 6.10.1.5 at "(...) utgangspunktet tas i at fristen etter forordningen er umiddelbart, og at fristen på tre virkedager er å anse som en absolutt frist uavhengig av særlige omstendigheter".

<sup>1</sup> Europaparlaments- og rådsforordning (EU) nr. 596/2014 av 16. april 2014 om markedsmissbruk (markedsmissbruksforordningen) er gjennomført i verdipapirhandelloven (vphl.), jf. vphl. § 3-1.

<sup>2</sup> MAR bruker begrepet "personer med ledelsesansvar". Ettersom begrepet "primærinnsidere" er innarbeidet i det norske verdipapirmarkedet, brukes dette begrepet i brevet.

Meldeplikten inntreer når det totale transaksjonsbeløpet utgjør 5 000 euro per kalenderår, jf. MAR artikkel 19 nr. 8.

Meldingen skal inneholde følgende opplysninger, jf. MAR artikkel 19 nr. 6:

- a) personens navn,
- b) årsak til meldingen,
- c) navn på den aktuelle utstederen eller deltakeren på utslippskvotemarkedet,
- d) det finansielle instrumentets beskrivelse og identifikasjon,
- e) transaksjonstype(r) (f.eks. erverv eller avhending), med angivelse av om transaksjonen er knyttet til utøvelse av et aksjeopsjonsprogram,
- f) dato og sted for transaksjonen(e),
- g) transaksjonen(e)s kurs og volum.

Overtredelse av bestemmelsene om meldeplikt kan medføre overtredelsesgebyr, jf. vphl<sup>3</sup>. §§ 21-1.

For juridiske personer kan det fastsettes overtredelsesgebyr på inntil 9 millioner kroner ved overtredelse av MAR artikkel 19, jf. vphl. § 21-1 (3). Overtredelsesgebyret kan fastsettes til inntil tre ganger oppnådd fortjeneste eller unngått tap som følge av overtredelsen dersom dette gir høyere gebyr enn utmålingen etter vphl § 21-1 (3), jf. vphl. § 21-1 (4).

Etter vphl. § 21-14 kan Finanstilsynet ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges og ved utmåling ta hensyn til:

1. overtredelsens grovhet og varighet,
2. graden av skyld hos overtrederen,
3. overtrederens finansielle styrke, særlig samlet omsetning eller årsinntekt og eiendeler,
4. oppnådd fortjeneste eller unngått tap,
5. tap påført tredjepart som følge av overtredelsen,
6. vilje til å samarbeide med myndighetene,
7. tidligere overtredelser,
8. forhold som nevnt i forvaltningsloven § 46 annet ledd,
9. andre relevante forhold.

For så vidt gjelder vilkårene for å ilegges overtredelsesgebyr mot foretak viser vphl. § 21-9 annet ledd til at fvl<sup>4</sup>. § 46 gjelder. Etter fvl. § 46 første ledd er skyldkravet uaktsomhet med mindre annet er bestemt. Dette innebærer at overtredelsesgebyr kan ilegges dersom en person som handler på vegne av foretaket begår overtredelsen forsettlig eller uaktsomt. Kravet til subjektiv skyld kan også oppfylles gjennom anonyme eller kumulative feil. I fvl. § 46 annet ledd er det gitt momenter det kan tas hensyn til ved avgjørelsen om en administrativ sanksjon skal ilegges og ved utmålingen. Blant annet kan det legges vekt på om foretaket ved tiltak kunne ha forebygget overtredelsen.

---

<sup>3</sup> Lov av 29. juni 2007 om verdipapirhandel – Verdipapirhandelloven (vphl.)

<sup>4</sup> Lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker – Forvaltningsloven (fvl.)

## 2. Sakens bakgrunn

Det fremgår av Verdipapirsentralen (VPS) at [redacted] ervervet aksjer i HBC på følgende datoer:

- 11. mai 2022, kjøp av 24 000 aksjer til en samlet verdi av NOK 93 434,30
- 29. desember 2022, kjøp av 53 572 aksjer til en samlet verdi av NOK 150 429,44
- 30. desember 2022, kjøp av 178 215 aksjer til en samlet verdi av NOK 599 530,72.

Totalt utgjør handlene NOK 843 394,46.

HBC har registrert [redacted] som primærinnsider i selskapet i kraft av sin rolle som [redacted] er samtidig ansatt som daglig leder og styremedlem i [redacted] anses på denne bakgrunn som nærstående til primærinnsider i HBC etter MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d, som følge av at ledelsesansvaret i [redacted] utøves av en "person med ledelsesansvar" i HBC.

Handlene foretatt av [redacted] ble først meldt til Finanstilsynet og til Oslo Børs (markedet) under HBC sin "ticker" 15. februar 2023.

## 3. Den meldepliktiges anførsler

I meldingen til Finanstilsynet via e-post 14. februar 2023 skriver [redacted] at: *"Som tilsynet viser til i brevet ble ikke disse handlene meldt inn til tilsynet, og handlene ble heller ikke børsmeldt av HBC ..."*

Videre anfører [redacted] at årsaken til den manglende rapporteringen var: *"... en følge av en administrativ svikt hos oss som følge av at [redacted] ikke var ført opp som primærinnsider i HBC. I ettertid ser vi at [redacted] er juridisk nærstående til [redacted] som igjen er primærinnsider i HBC og følgelig skulle [redacted] ha underrettet HBC og Finanstilsynet om handlene ihht regelverket."*

[redacted] erkjenner videre at de har selvstendig ansvar for å følge opp og sørge for nødvendig rapportering, og at de skulle ha fulgt opp bedre.

På bakgrunn av hendelsene uttaler [redacted] at de fremover vil skjerpe rutiner rundt rapportering i forbindelse med kjøp og salg av verdipapirer i noterte selskaper.

Etter mottak av Finanstilsynets brev "Varsel om ileggelse av overtredelsesgebyr" har Finanstilsynet mottatt e-post fra [redacted] 11. april 2023, der selskapet bekrefter at de ikke har ytterligere merknader til saken.

## 4. Finanstilsynets vurdering av om overtredelsesgebyr skal ilegges og av gebyrets størrelse

Finanstilsynet viser til punkt 3 ovenfor, hvor det fremgår at [redacted] oppfyller vilkårene etter MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d) og dermed anses som nærstående foretak.

Det fremgår videre av e-posten mottatt fra selskapet 14. februar 2023 at selskapet erkjenner at handlene 29. og 30. desember 2022 og 11. mai 2022 er meldepliktige ved at [redacted] er nærstående foretak.

Transaksjonen 11. mai 2022 overstiger på egenhånd terskelen på 5 000 euro per kalenderår, jf. MAR artikkel 19 nr. 8. Transaksjonene anses derfor som meldepliktige.

Finanstilsynet finner at [redacted] sitt erverv av aksjer i HBC skulle ha blitt meldt til Finanstilsynet og utsteder umiddelbart etter at hver enkelt transaksjon var gjennomført henholdsvis 29. og 30. desember 2022 samt 11. mai 2022. Finanstilsynets vurdering er at MAR artikkel 19 er overtrådt.

[redacted] har anført at handlene ikke ble meldt som følge av en administrativ svikt og erkjenner at de har et selvstendig ansvar for å følge opp og sørge for nødvendig rapportering.

Finanstilsynet legger etter dette til grunn at en eller flere personer som handlet på [redacted] side har opptrådt uaktsomt.

Det må forventes at aktører i finansmarkedet har kjennskap til og innretter sin virksomhet i henhold til regelverket om meldeplikt, herunder at foretaket på forhånd har etablert nødvendige rutiner og/eller systemer som proaktivt identifiserer en meldepliktig omstendighet.

Finanstilsynet finner på den bakgrunn at de subjektive vilkårene for å ilegge [redacted] overtredelsesgebyr etter vphl. § 21-1 jf. 21-9, er oppfylt.

Ved vurderingen av om gebyr skal ilegges, har Finanstilsynet foretatt en helhetlig vurdering av forholdene i denne konkrete saken.

Hovedhensynet bak reglene om meldeplikt er å sikre transparens i markedet rundt handler utført av personer sentralt plassert i utstederforetaket og deres nærstående. Markedet bør få tilgang til informasjon om slike transaksjoner så snart som mulig. Slik informasjon er også viktig for å kunne forebygge og avdekke markedsmisbruk.

Ved vurderingen av om gebyr skal ilegges i denne saken, legger Finanstilsynet vekt på at aktører som opererer i det norske verdipapirmarkedet forventes å ha kjennskap til og å ha innrettet seg etter det regelverket som gjelder for de transaksjoner som selskapet gjennomfører. Brudd på reglene om meldeplikt kunne vært forhindredd dersom [redacted] hadde innrettet seg etter reglene om meldeplikt for nærstående og hadde etablert hensiktsmessige systemer og/eller rutiner som fanget opp meldepliktige handler. Et eventuelt vedtak om illeggelse av gebyr i denne saken vil etter Finanstilsynets vurdering ikke være uforholdsmessig.

Finanstilsynet har derfor konkludert med å ilegge overtredelsesgebyr som sanksjon for bruddet.

I tråd med vphl. § 21-14 kan Finanstilsynet ved utmålingen av overtredelsesgebyr blant annet legge vekt på flere momenter.

I denne saken vil Finanstilsynet legge særlig vekt på handelsbeløpenes størrelse, antallet transaksjoner og lengden på forsinkelsene.

##### **5. Vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr**

På bakgrunn av de forhold som er omtalt ovenfor ilegger Finanstilsynet [redacted] (org.n[redacted]) et overtredelsesgebyr på NOK 150 000 for overtredelse av vphl. §§ 21-1, 21-9 og 21-14.

Vedtaket om ileggelse av overtredelsesgebyr vil bli publisert på Finanstilsynets nettsider.

Dette vedtaket kan påklages innen 3 uker etter at vedtaket er mottatt. Klage sendes Finanstilsynet.

Klageinstans er Finansdepartementet. Forvaltningsloven §§ 18 og 19, om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder.

Overtredelsesgebyrer innkreves av Skatteetaten ved Statens innkrevingsentral. I tilfeller der vedtaket ikke påklages vil Statens innkrevingsentral sende krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. I tilfeller der vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort av Finansdepartementet. Statens innkrevingsentralens frist for betaling er 3 uker etter faktura er sendt.

Eventuelle spørsmål kan rettes til Nicole Elmenhorst, på telefonnummer 22 93 98 47 eller e-post [nicole.elmenhorst@finansilsynet.no](mailto:nicole.elmenhorst@finansilsynet.no).

For Finanstilsynet

Anne Merethe Bellamy  
avdelingsdirektør

Thomas Borchgrevink  
seksjonssjef

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*