



VÅR REFERANSE 22/13676	DERES REFERANSE	UNNTATT OFFENTLIGHET Offl. § 24 andre ledd andre punktum	DATO 29.03.2023
----------------------------------	------------------------	--	---------------------------

Vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr

Det vises til Finanstilsynets brev av 1. desember 2022 om manglende rapportering av meldepliktig verdipapirhandel i forbindelse med [redacted] (org.nr. [redacted]) erverv av 2.860 aksjer til kurs 355,027 i Tomra Systems ASA ("Tomra") (org.nr. 927 124 238). Det vises samtidig til [redacted] svar av 19. desember 2022 og 24. mars 2023.

Finanstilsynet har konkludert med at det foreligger overtredelse av reglene om meldeplikt etter markedsmissbruksforordningen¹ (MAR) artikkel 19 nr. 1.

For overtredelsen vil Finanstilsynet ilegge [redacted] et overtredelsesgebyr på NOK 150 000, jf. vphl. §§ 21-1, 21-9 og 21-14.

1. Rettslig grunnlag

Nærstående til primærinnsidere skal gi melding til utsteder og til vedkommende myndighet (Finanstilsynet) om enhver transaksjon utført for deres egen regning i aksjer eller gjeldsinstrumenter utstedt av den aktuelle utstederen, jf. MAR artikkel 19 nr. 1.

MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d) definerer nærstående som blant annet en juridisk person der ledelsesansvaret utøves av en primærinnsider² hos utsteder eller som direkte eller indirekte kontrolleres av en slik person.

En slik melding skal gis umiddelbart og senest innen tre virkedager etter datoen for transaksjonen, jf. MAR artikkel 19 nr. 1 annet ledd. Det fremgår av forarbeidene til MAR i Prop. 96 LS (2018-2019) punkt 6.10.1.5 at "(...) utgangspunktet tas i at fristen etter forordningen er umiddelbart, og at fristen på tre virkedager er å anse som en absolutt frist uavhengig av særlige omstendigheter".

Meldeplikten inntreer når det totale transaksjonsbeløpet utgjør 5 000 euro per kalenderår, jf. MAR artikkel 19 nr. 8.

¹ Europaparlaments- og rådsforordning (EU) nr. 596/2014 av 16. april 2014 om markedsmissbruk (markedsmissbruksforordningen) er gjennomført i verdipapirhandelloven (vphl.), jf. vphl. § 3-1.

² MAR bruker begrepet "personer med ledelsesansvar". Ettersom begrepet "primærinnsidere" er innarbeidet i det norske verdipapirmarkedet, brukes dette begrepet i brevet.

Meldingen skal inneholde følgende opplysninger, jf. MAR artikkel 19 nr. 6:

- a) personens navn,
- b) årsak til meldingen,
- c) navn på den aktuelle utstederen eller deltakeren på utslippskvotemarkedet,
- d) det finansielle instrumentets beskrivelse og identifikasjon,
- e) transaksjonstype(r) (f.eks. erverv eller avhending), med angivelse av om transaksjonen er knyttet til utøvelse av et aksjeopsjonsprogram,
- f) dato og sted for transaksjonen(e),
- g) transaksjonen(e)s kurs og volum.

Overtredelse av bestemmelsene om meldeplikt kan medføre overtredelsesgebyr, jf. vphl³. §§ 21-1.

For juridiske personer kan det fastsettes overtredelsesgebyr på inntil 9 millioner kroner ved overtredelse av MAR artikkel 19 jf. vphl. § 21-1 (3). Overtredelsesgebyret kan fastsettes til inntil tre ganger oppnådd fortjeneste eller unngått tap som følge av overtredelsen dersom dette gir høyere gebyr enn utmålingen etter vphl § 21-1 (3) jf. vphl. § 21-1 (4).

Etter vphl. § 21-14 kan Finanstilsynet ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges og ved utmåling ta hensyn til:

1. overtredelsens grovhet og varighet,
2. graden av skyld hos overtrederen,
3. overtrederens finansielle styrke, særlig samlet omsetning eller årsinntekt og eiendeler,
4. oppnådd fortjeneste eller unngått tap,
5. tap påført tredjepart som følge av overtredelsen,
6. vilje til å samarbeide med myndighetene,
7. tidligere overtredelser,
8. forhold som nevnt i forvaltningsloven § 46 annet ledd,
9. andre relevante forhold.

For så vidt gjelder vilkårene for å ilegges overtredelsesgebyr mot foretak viser vphl. § 21-9 annet ledd til at fv1⁴. § 46 gjelder. Etter fv1. § 46 første ledd er skyldkravet uaktsomhet med mindre annet er bestemt. Dette innebærer at overtredelsesgebyr kan ilegges dersom en person som handler på vegne av foretaket begår overtredelsen forsettlig eller uaktsomt. Kravet til subjektiv skyld kan også oppfylles gjennom anonyme eller kumulative feil. I fv1. § 46 annet ledd er det gitt momenter det kan tas hensyn til ved avgjørelsen om en administrativ sanksjon skal ilegges og ved utmålingen. Blant annet kan det legges vekt på om foretaket ved tiltak kunne ha forebygget overtredelsen.

2. Sakens bakgrunn

Det fremgår av Verdipapirsentralen (VPS) at [REDACTED] ervervet 2.860 aksjer til kurs 355,027 per aksje i Tomra 3. mai 2022. Totalt utgjør denne handelen NOK 1.015.379,01.

⁴ Lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker – Forvaltningsloven (fv1.)

er nærstående til primærinnsider i Tomra Selskapet anses dermed som nærstående foretak etter MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d, ettersom det er *"direkte eller indirekte kontrollert"* av primærinnsider.

Handelen foretatt av 3.mai 2022 ble meldt til Finanstilsynet og Oslo Børs (markedet) 24. november 2022.

3. Den meldepliktiges anførsler

I e-post sendt til Finanstilsynet 19. desember 2022 opplyser at intensjonen til var å gjennomføre kjøpet *"... fullt og helt i henhold til alle regler og forskrifter."*

forklarer at handelen ble meldt ifra til den ansvarlige for Investor Relations i Tomra, og at la til grunn at utsteder deretter ville melde fra til Oslo Børs om handelen.

Videre informerer at det i ettertid viste seg at e-posten som ble sendt ikke havnet i innboksen til den ansvarlige for Investor Relations. E-postadressen som hadde benyttet ble bare benyttet til *"utsendelse av informasjon til Styret og andre "Insiders"*.

Avslutningsvis informerer om at bakgrunnen for at misforståelsen oppstod, og ikke ble avdekket, blant annet skyldes at den ansvarlige for Investor Relations stod oppført som avsender på den e-postadressen hadde benyttet, og at det ikke var noen tekst i eposten som tilsa at den ikke kunne besvares. Videre påpeker at *"Når det ble sendt et svar til epostadressen (slik jeg gjorde), kom der ingen (automatisk eller annen) tilbakemelding om at eposten ikke kunne/ville bli besvart eller lest"*.

Etter mottak av Finanstilsynets brev "Varsel om ileggelse av overtredelsesgebyr", uttrykker i e-post mottatt av Finanstilsynet 23. mars 2023 at det er *"... enkelte momenter og "formildende omstendigheter", som det kunne være fristende å fremheve ytterligere."*, men at forholdene uansett ikke endrer det *"... faktum at handelen ikke ble forskriftsmessig meldt og at det var mitt ansvar å sørge for at det ble gjort."*

viser til at det er *"... Finanstilsynet, som basert på en helhetsvurdering og innarbeidet praksis ..."* som *"best kan vurdere hvilke konsekvenser ulike regelbrudd bør få"*, og at vil akseptere Finanstilsynets beslutning i saken.

4. Finanstilsynets vurdering av om overtredelsesgebyr skal ilegges og av gebyrets størrelse

Finanstilsynet viser til dette brevets punkt 3 hvor det fremgår at oppfyller vilkårene etter MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d) og anses dermed som nærstående foretak.

Det fremgår videre av e-posten mottatt fra 19. desember 2022 at selskapet erkjenner at transaksjonen 3. mai 2022 var meldepliktig.

Transaksjonen 3. mai 2022 overstiger på egenhånd terskelen på 5 000 euro per kalenderår, jf. MAR artikkel 19 nr. 8. Transaksjonen anses derfor som meldepliktig i sin helhet.

Finanstilsynet finner at [REDAKERT] sitt erverv av 2. 860 aksjer i Tomra skulle ha blitt meldt til Finanstilsynet og utsteder umiddelbart etter at transaksjonen var gjennomført 3. mai 2022.

Finanstilsynets konklusjon er at MAR artikkel 19 er overtrådt.

Med bakgrunn i forklaringen fra [REDAKERT] legger Finanstilsynet til grunn at [REDAKERT] hadde til hensikt å informere utsteder om handelen, men at e-posten med underretning til Tomra om transaksjonen ble sendt til feil e-postadresse. Følgen av dette var at Tomra ikke oppdaget at [REDAKERT] hadde foretatt en transaksjon, noe som videre resulterte i at markedet heller ikke ble informert.

Det fremkommer av den informasjonen Finanstilsynet innehar at utsteder (Tomra) tidligere har underrettet [REDAKERT] i egenskap av å være primærinnsider om forpliktelsene etter MAR. Herunder er [REDAKERT] blitt informert om hvordan primærinnsidere skal melde fra til utsteder om transaksjoner utført av nærstående foretak i Tomra-aksjer. Av de opplysninger Finanstilsynet har fremkommer det at Tomra har kommunisert til [REDAKERT] at varsel om meldepliktig handel skal sendes til en annen e-postadresse enn den som ble benyttet.

Det må forventes at aktører i finansmarkedet innretter sin virksomhet i henhold til regelverket om meldeplikt. Dette innebærer at primærinnsidere og nærstående må forsikre seg om at meldinger om transaksjoner formidles til utsteder slik at utsteder kan offentliggjøre informasjonen, jf. MAR artikkel 19 nr. 3.

Det forholdet at meldingen om handelen ble sendt til uriktig e-postadresse innebærer etter Finanstilsynets vurdering at en eller flere personer som handlet på [REDAKERT] vegne har opptrådt uaktsomt.

Finanstilsynets finner på den bakgrunn at de subjektive vilkårene for å ilegge [REDAKERT] overtredelsesgebyr etter vphl. § 21-1 jf. 21-9, er oppfylt.

Ved vurderingen av om gebyr skal ilegges, har Finanstilsynet foretatt en helhetlig vurdering av forholdene i denne konkrete saken.

Hovedhensynet bak reglene om meldeplikt er å sikre transparens i markedet rundt handler utført av personer sentralt plassert i utstederforetaket og deres nærstående. Markedet bør få tilgang til informasjon om slike transaksjoner så snart som mulig. Slik informasjon er også viktig for å kunne forebygge og avdekke markedsmissbruk.

Ved vurderingen av om gebyr skal ilegges i denne saken, legger Finanstilsynet vekt på at aktører som opererer i det norske verdipapirmarkedet forventes å innrette seg etter det regelverket som gjelder for de transaksjoner som selskapet gjennomfører. Brudd på reglene om meldeplikt kunne i dette tilfellet enkelt vært forhindre dersom [REDAKERT] hadde fulgt de retningslinjer og rutiner som er meddelt av Tomra. I alle tilfeller ville [REDAKERT] selv kunne ha oppdaget at handelen ikke var blitt mottatt av utsteder, ved at det ikke ble publisert offentlig børsmelding om meldepliktig handel gjort av primærinnsider under Tomras ticker på Oslo Børs sine sider. Et eventuelt vedtak om ileggelse av gebyr i denne saken vil etter Finanstilsynets vurdering ikke være uforholdsmessig.

Finanstilsynet har derfor konkludert med å ilegge overtredelsesgebyr som sanksjon for bruddet.

I tråd med vphl. § 21-14 kan Finanstilsynet ved utmålingen av overtredelsesgebyr legge vekt på en rekke momenter.

I denne saken vil Finanstilsynet særlig legge vekt på at handelsbeløpet størrelse er betydelig, og at den ble børsmeldt over 6 måneder for sent. Samtidig er det formildende omstendigheter i faktum som er vektlagt i den konkrete helhetsvurderingen av saken. Herunder at Finanstilsynet ble kontaktet om forholdet på eget initiativ og at dokumentasjonen fremlagt viser at [REDACTED] forsøkte å melde transaksjonen til utsteder.

5. Vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr

På bakgrunn av de forhold som er omtalt ovenfor ilegger Finanstilsynet [REDACTED] (org.nr. [REDACTED]) et overtredelsesgebyr på NOK 150 000 for overtredelse av vphl. §§ 21-1, 21-9 og 21-14.

Vedtaket om ileggelse av overtredelsesgebyr vil bli publisert på Finanstilsynets nettsider.

Dette vedtaket kan påklages innen 3 uker etter at vedtaket er mottatt. Klage sendes Finanstilsynet.

Klageinstans er Finansdepartementet. Forvaltningsloven §§ 18 og 19, om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder.

Overtredelsesgebyrer innkreves av Skatteetaten ved Statens innkrevingsentral. I tilfeller der vedtaket ikke påklages vil Statens innkrevingsentral sende krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. I tilfeller der vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort av Finansdepartementet. Statens innkrevingsentralers frist for betaling er 3 uker etter faktura er sendt.

Eventuelle spørsmål kan rettes til Nicole Elmenhorst, på telefonnummer 22 93 98 47 eller e-post nicole.elmenhorst@finanstilsynet.no.

For Finanstilsynet

Anne Merethe Bellamy
avdelingsdirektør

Thomas Borchgrevink
seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.