



VÅR REFERANSE
22/13574

DERES REFERANSE

UNNTATT OFFENTLIGHET
Offl. § 24 andre ledd andre
punktum

DATO
22.03.2023

Vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr

1. Innledning

Det vises til Finanstilsynets brev av 30. november 2022 om manglende rapportering av meldepliktig verdipapirhandel i forbindelse med [REDACTED] (organisasjonsnummer [REDACTED]) [REDACTED] erverv av 6 779 661 til kurs 30,5408 per aksje i Bewi ASA (organisasjonsnummer 925 437 948), og påfølgende korrespondanse med [REDACTED] e-post mottatt 15. desember 2022, 17. februar 2023 og 15. mars 2023.

Finanstilsynet har vurdert forholdet og konkludert med at det foreligger overtredelse av reglene om meldeplikt etter markedsmisbruksforordningen¹ (MAR) artikkel 19 nr. 1.

For overtredelsen vil Finanstilsynet ilegge [REDACTED] et overtredelsesgebyr på NOK 250 000, jf. vphl². §§ 21-1, 21-9 og 21-14.

2. Rettslig grunnlag

Nærstående til primærinnsidere skal gi melding til utsteder og til vedkommende myndighet (Finanstilsynet) om enhver transaksjon utført for deres egen regning i aksjer eller gjeldsinstrumenter utstedt av den aktuelle utstederen, jf. MAR artikkel 19 nr. 1.

MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d), definerer nærstående som blant annet en juridisk person der ledelsesansvaret utøves av en primærinnsider³ hos utsteder eller som direkte eller indirekte kontrolleres av en slik person.

En slik melding skal gis umiddelbart og senest innen tre virkedager etter datoen for transaksjonen, jf. MAR artikkel 19 nr. 1 annet ledd. Det fremgår av forarbeidene til MAR i Prop. 96 LS (2018-2019) punkt 6.10.1.5 at "(...) utgangspunktet tas i at fristen etter forordningen er umiddelbart, og at fristen på tre virkedager er å anse som en absolutt frist uavhengig av særlige omstendigheter".

¹ Europaparlaments- og rådsforordning (EU) nr. 596/2014 av 16. april 2014 om markedsmisbruk (markedsmisbruksforordningen) er gjennomført i verdipapirhandelloven (vphl.), jf. vphl. § 3-1.

² Lov av 29. juni 2007 om verdipapirhandel – Verdipapirhandelloven (vphl.)

³ MAR bruker begrepet "personer med ledelsesansvar". Ettersom begrepet "primærinnsidere" er innarbeidet i det norske verdipapirmarkedet, brukes dette begrepet i brevet.

Meldeplikten inntreer når det totale transaksjonsbeløpet utgjør 5 000 euro per kalenderår, jf. MAR artikkel 19 nr. 8. Meldingen skal inneholde følgende opplysninger, jf. MAR artikkel 19 nr. 6:

- a) personens navn;
- b) årsak til meldingen;
- c) navn på den aktuelle utstederen eller deltakeren på utslippskvotemarkedet;
- d) det finansielle instrumentets beskrivelse og identifikasjon;
- e) transaksjonstype(r) (f.eks. erverv eller avhending), med angivelse av om transaksjonen er knyttet til utøvelse av et aksjeopsjonsprogram;
- f) dato og sted for transaksjonen(e);
- g) transaksjonen(e)s kurs og volum.

Overtredelse av bestemmelsene om meldeplikt kan medføre overtredelsesgebyr, jf. vphl⁴. §§ 21-1.

For juridiske personer kan det fastsettes overtredelsesgebyr på inntil 9 millioner kroner ved overtredelse av MAR artikkel 19 jf. vphl. § 21-1 (3). Overtredelsesgebyret kan fastsettes til inntil tre ganger oppnådd fortjeneste eller unngått tap som følge av overtredelsen dersom dette gir høyere gebyr enn utmålingen etter vphl § 21-1 (3), jf. vphl. § 21-1 (4).

Etter vphl. § 21-14 kan Finanstilsynet ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges og ved utmåling ta hensyn til:

1. overtredelsens grovhet og varighet,
2. graden av skyld hos overtrederen,
3. overtrederens finansielle styrke, særlig samlet omsetning eller årsinntekt og eiendeler,
4. oppnådd fortjeneste eller unngått tap,
5. tap påført tredjepart som følge av overtredelsen,
6. vilje til å samarbeide med myndighetene,
7. tidligere overtredelser,
8. forhold som nevnt i forvaltningsloven § 46 annet ledd,
9. andre relevante forhold.

For så vidt gjelder vilkårene for å ilegges overtredelsesgebyr mot foretak viser vphl. § 21-9 annet ledd til at fvl⁵. § 46 gjelder. Etter fvl. § 46 første ledd er skyldkravet uaktsomhet med mindre annet er bestemt. Dette innebærer at overtredelsesgebyr kan ilegges dersom en person som handler på vegne av foretaket begår overtredelsen forsettlig eller uaktsomt. Kravet til subjektiv skyld kan også oppfylles gjennom anonyme eller kumulative feil. I fvl. § 46 annet ledd er det gitt momenter det kan tas hensyn til ved avgjørelsen om en administrativ sanksjon skal ilegges og ved utmålingen. Blant annet kan det legges vekt på om foretaket ved tiltak kunne ha forebygget overtredelsen.

3. Sakens bakgrunn

Det fremgår av Verdipapirsentralen (VPS) at [REDACTED] ervervet 6 779 661 aksjer til kurs 30,5408 per aksje i [REDACTED] 26. august 2022. Totalt utgjør denne handelen NOK 207 056 271.

⁵ Lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker – Forvaltningsloven (fvl.)

er nærstående til primærinnsider i som er registrert som Selskapet anses dermed som nærstående foretak etter MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d, ettersom det er "direkte eller indirekte kontrollert" av primærinnsider.

ingikk en avtale om terminkjøp av aksjer 27. august 2021. Terminrullinger 19. november 2021 og 18. februar 2022 ble børsmeldt. Saken omhandler terminrulling 27. mai 2022, som gikk til forfall 26. august 2022. Transaksjonen ble verken meldt til Finanstilsynet eller Oslo Børs (markedet).

4. Den meldepliktiges anførsler

I meldingen til Finanstilsynet via e-post 15. desember 2022 opplyser at selskapet "feilaktig" ikke meldte siste rulling som skjedde 27. mai 2022.

Videre anfører i e-post mottatt 17. februar 2023 at, "Dersom terminen hadde vært meldt korrekt i mai, ville også leveransen av terminen i august vært dekket av meldingen i mai, og leveransen i august ville da ikke være gjenstand for selvstendig meldeplikt, siden denne da allerede ville være adekvat meldt i mai".

Avslutningsvis i e-post mottatt 15. desember 2022 anførte at det ved den siste rulleringen hadde skjedd en "menneskelig feil på sin side, hvor den siste rulleringen ikke har blitt meldt."

Etter mottak av Finanstilsynets brev "Varsel om ileggelse av overtredelsesgebyr" er representert av Arntzen de Besche Advokatfirma AS ("Arntzen").

I tilsvar fra Arntzen mottatt 15. mars 2023 erkjennes det at vilkårene etter MAR artikkel 3 nr. 26 d), jf. MAR artikkel 19 nr. 8, er oppfylt. erkjenner således at den objektive gjerningsbeskrivelsen i straffebudet er oppfylt. Videre erkjenner foretaket at kravet til subjektiv skyld er oppfylt.

På vegne av ber Arntzen om at Finanstilsynet gjør en "... ny vurdering av utmålingsspørsmålet, og at overtredelsesgebyret settes langt lavere enn det som er foreslått i nevnte brev".

Om overtredelsens omfang anfører følgende:

"Det er korrekt at handelsbeløpet som den manglende meldeplikten omfatter, isolert sett har en signifikant størrelse. Men, som Finanstilsynet selv påpeker, har det vært full transparens fra vedrørende deres eksponering, ved at transaksjonen løpende har vært meldt til Finanstilsynet og markedet.

Siden rulling egentlig handler om forskyvning av oppgjørstidspunktet, og at det har vært full åpenhet knyttet til eksponeringens størrelse ... er denne sidens oppfatning at overtredelsens omfang og virkning er marginal. Ser man på den legislative begrunnelsen bak meldepliktreglene, som handler om transparens, er således kjernen i regelverkets formål oppfylt ved den åpenhet som har vist". Videre vises det til at den aktuelle saken er første overtredelse av meldepliktregelen. Foretaket er "svært opptatt av at disse reglene skal bli fulgt, og man er fullt ut innforstått med at

rullering av terminer skulle vært meldt. Rulleringene har også blitt løpende meldt, med unntak for den siste rulleringen (...). [REDACTED] er således ikke en gjenganger, men en aktør som har hatt og har et bevisst forhold til overholdelse av sentrale verdipapirrettslige regler".

Når det gjelder graden av utvist skyld, erkjenner [REDACTED] at aktsomhetsterskelen for overholdelse av meldepliktreglene må være streng. [REDACTED] erkjenner at det er utvist tilstrekkelig grad av skyld til at forholdet kan sanksjoneres, men at "den foreliggende situasjon er marginalt innenfor det straffverdige. (...) Dette særlig sett hen til at [REDACTED] gjennom hele terminperioden, lojalt og korrekt har meldt inngåelsen av terminen og de etterfølgende rulleringene. Det at den siste rulleringen ikke ble fanget opp, er som sagt tidlige, en konsekvens av en beklagelig menneskelig svikt. (...) Dette betyr at så vel de individualpreventive som de allmennpreventive sidene av saken, tilsier en langt mildere reaksjon enn et overtredelsesegebyr på NOK 250 000".

5. Finanstilsynets vurdering av om overtredelsegebyr skal ilegges og av gebyrets størrelse

Finanstilsynet viser til dette brevets punkt 3 hvor det fremgår at [REDACTED] oppfyller vilkårene etter MAR artikkel 3 nr. 26 bokstav d) og anses dermed som nærstående foretak.

Det fremgår videre av e-postene mottatt fra selskapet 15. desember 2022, 17. februar 2023 og 15. mars 2023, at selskapet erkjenner at terminrulleringen som skjedde 27. mai 2022 er meldepliktig.

Transaksjonen overstiger terskelen på 5 000 euro per kalenderår, jf. MAR artikkel 19 nr. 8. Transaksjonen anses derfor som meldepliktig i sin helhet.

Finanstilsynet finner at [REDACTED] skulle ha meldt til Finanstilsynet og utsteder umiddelbart etter at det ble inngått terminrullering 27. mai 2022. Finanstilsynets vurdering er at MAR artikkel 19 er overtrådt.

[REDACTED] har erkjent at skyldkravet er oppfylt, og Finanstilsynet legger til grunn at de subjektive vilkårene for å ilegge [REDACTED] overtredelsegebyr etter vphl. §§ 21-1 jf. 21-9, er oppfylt.

Ved vurderingen av om gebyr skal ilegges, har Finanstilsynet foretatt en helhetlig vurdering av forholdene i denne konkrete saken.

Hovedhensynet bak reglene om meldeplikt er å sikre transparens i markedet rundt handler utført av personer sentralt plassert i utstederforetaket og deres nærstående. Markedet bør få tilgang til informasjon om slike transaksjoner så snart som mulig. Slik informasjon er også viktig for å kunne forebygge og avdekke markedsmisbruk.

Ved vurderingen av om gebyr skal ilegges i denne saken, legger Finanstilsynet vekt på at aktører som opererer i det norske verdipapirmarkedet forventes å ha kjennskap til og å ha innrettet seg etter det regelverket som gjelder for de transaksjoner som selskapet gjennomfører. Brudd på reglene om meldeplikt kunne vært forhindret dersom [REDACTED] hadde innrettet seg etter reglene om meldeplikt for nærstående og hadde etablert hensiktsmessige systemer og/eller rutiner som fanget opp meldepliktige handler. Et eventuelt vedtak om ilegging av gebyr i denne saken vil etter Finanstilsynets vurdering ikke være uforholdsmessig.

Finanstilsynet har derfor konkludert med å ilegge overtredelsesgebyr som sanksjon for bruddet.

Som nevnt i punkt 2 kan Finanstilsynet etter vphl. § 21-14 ved utmålingen av overtredelsesgebyr legge vekt på en rekke forhold.

Hovedhensynet bak reglene om meldeplikt er som tidligere nevnt å sikre transparens i markedet. Som følge av selskapets tidligere børsmeldinger om terminrulleringer, blant annet 19. november 2021 og 18. februar 2022, ble markedet informert om [REDACTED] eksponering.

Ved vurdering av overtredelsens virkning og omfang har det vært en formildende faktor ved fastsettelse av gebyrets størrelse at eksponeringen til [REDACTED] er kjent for markedet, som følge av de tidligere terminrulleringene. Gebyrbeløpet reflekterer at den forsinkede informasjonen markedet mottar har hatt mindre betydning enn i de tilfeller der eksponeringen ikke er kjent.

I denne saken vil Finanstilsynet likevel legge vekt på at handelsbeløpet på NOK 207 056 271 er betydelig, og manglende børsmelding om siste rulling har gitt et feilaktig inntrykk til markedet om at [REDACTED] har avsluttet terminen.

Finanstilsynet har lagt til grunn at foretaket ikke har overtrådt meldeplikten tidligere. Det foreligger dermed ikke skjerpene forhold i form av gjentatte overtredelser fra [REDACTED]

Når det gjelder foretakets anførsel om at utvist skyld ligger "*marginalt innenfor det straffverdige*", legger Finanstilsynet til grunn at foretaket har utvist skyld i form av uaktsomhet ved at overtredelsen skyldes en "*menneskelig feil*".

6. Vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr

På bakgrunn av de forhold som er omtalt ovenfor ilegger Finanstilsynet [REDACTED] (organisasjonsnummer [REDACTED]) et overtredelsesgebyr på NOK 250 000 for overtredelse av verdipapirhandelloven §§ 21-1, 21-9 og 21-14.

Vedtaket om ileggelse av overtredelsesgebyr vil bli publisert på Finanstilsynets nettsider.

Dette vedtaket kan påklages innen 3 uker etter at vedtaket er mottatt. Klage sendes til Finanstilsynet.

Klageinstans er Finansdepartementet. Forvaltningsloven §§ 18 og 19, om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder. Det kan søkes om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningsloven § 42.

Overtredelsesgebyrer innkreves av Skatteetaten ved Statens innkrevingsssentral. I tilfeller der vedtaket ikke påklages vil Statens innkrevingsssentral sende krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. I tilfeller der vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort av Finansdepartementet. Statens innkrevingsssentralers frist for betaling er 3 uker etter faktura er sendt.

Eventuelle spørsmål kan rettes til Nicole Elmenhorst, på telefonnummer 22 93 98 47 eller e-post nicole.elmenhorst@finanstilsynet.no.

For Finanstilsynet

Anne Merethe Bellamy
avdelingsdirektør

Thomas Borchgrevink
seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.