

Interoil Exploration And Production ASA
C/o Advokatfirmaet Schjødt AS
Postboks 2444 Solli
0201 Oslo

Deres ref

Vår ref
21/4621 - 2

Dato
15.02.2023

Klage på vedtak om overtredelsesgebyr

1. Innledning

Finansdepartementet viser til klage av 25. juni 2021 fra Interoil Exploration And Production ASA («Interoil» eller «klager») over Finanstilsynets vedtak av 23. juni 2021. I vedtaket ble Interoil ilagt overtredelsesgebyr på NOK 208 000 for forsinket offentliggjøring av årsrapporten for 2020, jf. verdipapirhandelloven (vphl.) § 5-5 første ledd, jf. § 21-3 annet ledd. Det vises også til Finanstilsynets brev 20. september 2021 der klagen oversendes Finansdepartementet.

Klagen er rettidig fremsatt, og Finansdepartementet finner at vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

2. Sakens bakgrunn

Interoil er et olje- og gassletings- og produksjonsselskap som opererer i Colombia og Argentina og har hovedkontor i Oslo. Aksjene er opptatt til handel på Euronext Oslo Børs.

Klager oppdaterte markedet i børsmelding 14. mai 2021 kl. 08:00 om at forventet offentliggjøring av årsrapporten 2020 var senest 11. juni 2021. I børsmeldingen begrunnet Interoil forsinkelsen slik: «The Company is giving priority to safeguarding its people and operations in the fields in light of the market turmoil and government

imposed travel restrictions and lock-down in Colombia.» I børsmelding 11. juni 2021 informerte InterOil om ytterligere forsinkelse til 25. juni 2021.

7. juni 2021 mottok InterOil et varsel fra Finanstilsynet om vedtak om overtredelsesgebyr som følge av at det ikke hadde offentliggjort og lagret årsrapport for 2020 innen fristen, med en frist frem til 21. juni 2021 med å gi eventuelle kommentarer til varselet. InterOil har ikke svart på varselet.

23. juni 2021 fattet Finanstilsynet vedtak om å ilegge overtredelsesgebyr for forsinket offentliggjøring av årsrapporten for 2020. Dette vedtaket ble påklaget av InterOil 25. juni 2021. Samme dag offentliggjorde InterOil sin årsrapport for 2020.

Finanstilsynet har i brev 20. september 2021 oversendt saken til Finansdepartementet.

3. Rettslig grunnlag

Verdipapirhandelloven § 5-5 første ledd lyder:

«(1) Utstederen skal utarbeide årsrapport i henhold til bestemmelser fastsatt i og i medhold av denne lov. Årsrapporten skal offentliggjøres senest fire måneder etter regnskapsårets utgang. Utstederen skal sørge for at årsrapporten forblir offentlig i minst ti år.»

Offentliggjøring og lagring skal skje i samsvar med verdipapirhandelloven § 5-12 første ledd.

Verdipapirhandelloven § 21-3 annet lyder:

«(2) Finanstilsynet kan ilegge foretak som nevnt i § 19-1 annet ledd overtredelsesgebyr dersom foretakets finansielle rapportering eller rapportering om betaling til myndigheter, ikke er i samsvar med lov eller forskrift. Klage over slikt vedtak følger reglene i § 19-12.»

Når det gjelder vilkårene for vedtakelse av overtredelsesgebyr mot foretak, viser verdipapirhandelloven § 21-9 annet ledd til forvaltningsloven § 46 første ledd.

Ordlyden i forvaltningsloven § 46 første ledd er endret siden Finanstilsynet fattet sitt vedtak om overtredelsesgebyr. Bestemmelsen lyder nå som følger:

«Når det er fastsatt i lov at det kan ilegges administrativ sanksjon overfor et foretak, er skyldkravet uaktsomhet med mindre noe annet er bestemt. Med foretak menes selskap, samvirkeforetak, forening eller annen sammenslutning, enkeltpersonforetak, stiftelse, bo eller offentlig virksomhet.»

Finanstilsynet la i vedtaket også til grunn et krav om uaktsomhet, jf. fotnote 2 i vedtaket.

I verdipapirhandelloven § 21-14 og forvaltningsloven § 46 annet ledd er det gitt momenter som det kan tas hensyn til, både ved spørsmålet om et administrativt gebyr skal ilegges og ved den individuelle utmålingen. Blant annet kan det legges vekt på overtredelsens grovhet, skyld, økonomiske evne og om foretaket ved tiltak kunne ha forebygget overtredelsen.

4. Finanstilsynets vedtak

På tidspunktet for Finanstilsynets vedtak 23. juni 2021, var klagers årsrapport for 2020 ikke offentliggjort. I vedtaket konstaterer Finanstilsynet derfor at kravet om offentliggjøring av årsrapport etter verdipapirhandelloven ikke er oppfylt, og at de objektive vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt.

I vedtaket finner Finanstilsynet også at de subjektive vilkårene i verdipapirhandelloven er oppfylt. I denne vurderingen ser Finanstilsynet på foretakets børsmelding. Finanstilsynet kan ikke se at det foreligger unnskyldningsgrunner, og viser til at ledelsen i InterOil må treffe de foranstaltninger som er nødvendig for at årsrapporten kan offentliggjøres rettidig. På denne bakgrunn legger Finanstilsynet til grunn at både de objektive og subjektive vilkårene for å ilegge foretaket overtredelsesgebyr etter verdipapirhandelloven § 21-3 annet ledd, er oppfylt.

Finanstilsynet viser til at forsinkelsen er klar og alvorlig, og at det er nødvendig å ilegge et overtredelsesgebyr i henhold til verdipapirhandellovens regler. Ved utmålingen understrekes det at korrekt og rettidig finansiell rapportering er av de mest sentrale og vesentlige pliktene børsnoterte foretak har, og at dette tilsier at det reageres strengt. Ut fra en samlet vurdering av forholdene i saken og Finanstilsynets praksis på området, ila Finanstilsynet et overtredelsesgebyr på NOK 208 000 for overtredelse av verdipapirhandelloven § 5-5 første ledd, jf. § 21-3 annet ledd.

5. Klagers anførsler

I klagen 25. juni 2021 bekrefter InterOil at det foreligger en forsinkelse. Klager trekker frem hvilke hendelser som har forårsaket forsinkelsen, og ber avslutningsvis om at illeggelsen av overtredelsesgebyret revurderes. Departementet legger Finanstilsynets forståelse til grunn om at InterOils klage omfatter både om overtredelsesgebyr skal ilegges og utmålingen av gebyret.

Klager har i det vesentlige trukket frem to årsaker til forsinkelsen. For det første viser klager til at pandemien har medført vanskeligheter med å gjennomføre revisjonen. Ifølge klager har pandemien hatt særlige drastiske følger i Latin Amerika, særlig Colombia og Argentina. For det andre viser klager til at de har hatt organisatoriske

utfordringer, bl.a. som følge av at selskapets finansdirektør gikk av. Klager trekker frem at summen av disse hendelsene har hindret muligheter for å gjennomføre de aktiviteter som er nødvendige for å ferdigstille årsrapporten innen fristen.

6. Finanstilsynets vurdering av klagen og tilråding til departementet

I oversendelsesbrevet til departementet 20. september 2021 har Finanstilsynet vurdert klagen og funnet at det ikke er grunnlag for å omgjøre vedtaket.

Finanstilsynet kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klagen som endrer deres syn, og knytter noen kommentarer til Interails anførsler i klagen av 25. juni 2021:

«Foretaket ber om at Finanstilsynet "revurderer" illeggelsen av overtredelsesgebyr. Finanstilsynet forstår klager slik at dette gjelder både om overtredelsesgebyr skal ilegges og utmålingen av gebyret.

I eposten av 25. juni fremkommer hvilke hendelser foretaket mener har forårsaket forsinkelsen. Disse kan deles i hendelser som følge av pandemien og hendelser som følge av drift/personalproblemer.

Foretakets generelle anførsler knyttet til pandemien vedrørende statlige begrensninger og sosial uro har Finanstilsynet tatt stilling til i vedtaket. Finanstilsynet kan ikke se at foretaket har påpekt konkrete virkninger av dette som skulle ha betydning for rettidigheten av den finansielle rapporteringen.

Interoil anfører at pandemien medførte vanskeligheter med å gjennomføre revisjonen. I revisjonsberetningen (PwC Stavanger) står det at de ikke har fått innhentet tilstrekkelige revisjonsbevis i Argentina, unntatt linjen for eiendeler, anlegg og utstyr og verdifall på eiendeler. Videre har foretaket ikke gjennomført fysisk varetelling, og revisor har dermed ikke kunnet observere dette. Revisor fant ikke alternative måter å gjennomføre varetelling på. Begrunnelsen er restriksjoner knyttet til pandemien. Det er dermed ikke tvil om at pandemien har medført vanskeligheter med å få gjennomført revisjonen. Etter Finanstilsynets vurdering burde imidlertid dette vært avklart i god tid før fristen for offentliggjøring av årsrapporten og således ikke få betydning for rettidigheten av rapporteringen. Årsrapport og revisjonsberetning burde uansett kunne ferdigstilles med et forbehold i revisjonsberetningen.

Videre anfører foretaket at vanskeligheter med å inkorporere ny virksomhet i Argentina og at organisatoriske problemer etter at finansdirektøren gikk av var medvirkende til forsinkelsen. Etter Finanstilsynets vurdering er vanskeligheter med å inkorporere ny virksomhet og at finansdirektør gikk av noe et børsnotert foretak må kunne forventes å håndtere, for eksempel ved innleie av arbeidskraft. Finansdirektøren gikk av 17. juli 2020 i god tid før årsavslutningen.

Foretaket anfører at summen av hendelsene hindret muligheten for å gjennomføre de aktiviteter som er nødvendige for å avlegge årsrapporten innen fristen. Selv om foretaket synes å ha vært i en vanskelig situasjon, mener Finanstilsynet at foretaket burde ha offentliggjort revidert årsrapport innen fristen og redegjort for usikkerhet og risiko som forelå.»

7. Departementets vurdering og vedtak

7.1 Vurdering av om det foreligger en overtredelse

Ifølge Finansdepartementets opplysninger, offentliggjorde Interoil årsrapporten 25. juni 2021 for regnskapsåret 2020. I henhold til verdipapirhandelloven § 5-5 første ledd, annet punktum er dette en fristoversittelse med 56 dager. Finansdepartementet finner av den grunn at de objektive vilkår for å ilegge overtredelsesgebyr etter verdipapirhandelloven § 21-3 annet ledd er oppfylt.

Departementet finner videre at Interoil opptrådte uaktsomt ved ikke å offentliggjøre årsrapporten for regnskapsåret 2020 innen fristen, jf. forvaltningsloven § 46 første ledd.

Når det gjelder klagers anførsler knyttet til pandemien, er departementet enig i Finanstilsynets vurdering om at disse vanskelighetene er forhold som burde ha vært avklart i god tid før fristen for offentliggjøring av årsrapporten. Departementet slutter seg også til Finanstilsynets vurdering om at årsrapport og revisjonsberetning uansett burde kunne ferdigstilles med et forbehold i revisjonsberetningen. Når dette ikke er gjort, er det et avvik fra de krav man med rimelighet må kunne stille.

Videre er departementet enig med Finanstilsynet i at vanskelighetene med å inkorporere ny virksomhet og at finansdirektør gikk av, er noe foretaket må kunne forventes å håndtere. At finansdirektøren gikk av i god tid før årsavslutningen, underbygger dette. Selv om foretaket synes å ha vært i en vanskelig situasjon, bemerker departementet at det stilles strenge krav til noterte foretaks aktsomhet slik at de kan oppfylle sine informasjonsplikter til markedet rettidig.

Departementet finner at det foreligger uaktsomhet, jf. forvaltningsloven § 46, og at de subjektive vilkår for overtredelsesgebyr dermed er innfridd.

7.2 Spørsmål om overtredelsesgebyr skal ilegges og overtredelsesgebyrets størrelse

Departementet finner at det er grunnlag for ileggelse av overtredelsesgebyr i henhold til verdipapirhandelloven § 21-3 annet ledd, jf. § 21-14 og forvaltningsloven § 46 annet ledd. Både i vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges og overtredelsesgebyrets størrelse, legger departementet vekt det er tale om en fristoversittelse på 56 dager. Departementet er enig med Finanstilsynet i at overtredelsen er å anse som klar og alvorlig.

Offentliggjøring av periodisk finansiell informasjon er en av de grunnleggende pliktene noterte foretak er pålagt. Det forutsettes at et børsnotert foretak har tilstrekkelig internkontroll, kompetanse og ressurser til å etterleve plikten. Det er tiltak som kunne ha forebygget overtredelsen, og det anses derfor nødvendig å ilegge overtredelsesgebyr.

Departementet slutter seg til Finanstilsynets oppfatning om at det reageres strengt i denne saken. Korrekt og rettidig finansiell rapportering er sentrale og vesentlige plikter for børsnoterte foretak, og det forventes at utstedere er kjent med og innretter sin virksomhet etter dette.

Som det fremgår av vedtaket 23. juni 2021 har Finanstilsynet ilagt NOK 208 000 for overtredelsen. Departementet ser ikke grunn til å redusere dette ytterligere.

7.3 Konklusjon

Klagen tas ikke til følge. Dette vedtaket kan ikke påklages, jf. fvl. § 28 tredje ledd, første punktum.

Med hilsen

Tonje Skjeie e.f.
Konstituert avdelingsdirektør

Nikoline Rui Shumba
førstekonsulent

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi: Finanstilsynet (ref. nr. 21/6352)